

Взаимоотношения металлургических комбинатов с бюджетом: долги растут, налоги падают



Анна Ивановна

ПОВАРОВА

старший научный сотрудник, зав. сектором исследования проблем общественных финансов, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук (160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, aip150663@yandex.ru)

Аннотация. Крупные предприятия чёрной металлургии, консолидирующие существенную часть денежных потоков, являются значимыми налогоплательщиками в бюджет.

В 2008–2013 гг. две трети совокупного объёма налога на прибыль от отрасли чёрной металлургии обеспечили семь крупнейших комбинатов: Новолипецкий (НЛМК); Череповецкий (ЧерМК); Нижнетагильский (НТМК); Магнитогорский (ММК); Оскольский электрометаллургический (ОЭМК); Западно-Сибирский (ЗСМК) и Челябинский (ЧМК). Все эти комбинаты – ключевые активы крупнейших транснациональных корпораций, поэтому анализ их отчётности позволяет оценить финансовое состояние не только конкретной корпорации, но и отрасли чёрной металлургии в целом.

В статье представлены результаты анализа финансовой деятельности ведущих отечественных комбинатов чёрной металлургии за 2008–2013 гг. Особый акцент делается на взаимоотношениях с бюджетом в сфере администрирования налога на прибыль. Исследованы факторы формирования прибыли до налогообложения. Выявлено деструктивное влияние налогового законодательства на мобилизацию бюджетных доходов. Сделан вывод о роли крупных предприятий в экономическом развитии страны и её регионов. Предложены варианты изменения налоговой политики в отношении крупных налогоплательщиков.

Ключевые слова: металлургические комбинаты, прибыль, бюджет, налог на прибыль.

До кризисного 2009 года металлургическое производство являлось важнейшей бюджетообразующей отраслью. По

объёму внесённых налоговых платежей оно хотя и уступало сектору сырьедобывающих производств, но занимало 9

место среди 83 отраслей экономической деятельности.

Основным источником налоговых платежей, поступивших от металлургического комплекса, являлся налог на прибыль, удельный вес которого в структуре налогов в докризисный период составлял более 80% (рис. 1).

После обвального падения в 2009 г. поступлений налога на прибыль в дальнейшем его восстановления не произошло. В 2012–2013 гг. удельный вес этого налога в структуре платежей, отчисляемых предприятиями чёрной металлургии, стал меньше, чем в 2008 г., в три раза.

Многие эксперты и органы государственного управления объясняют уменьшение сборов налога на прибыль исключительно ухудшением рыночной конъюнктуры.

Действительно, в 2012–2013 гг. цены на металлопродукцию имели понижательную

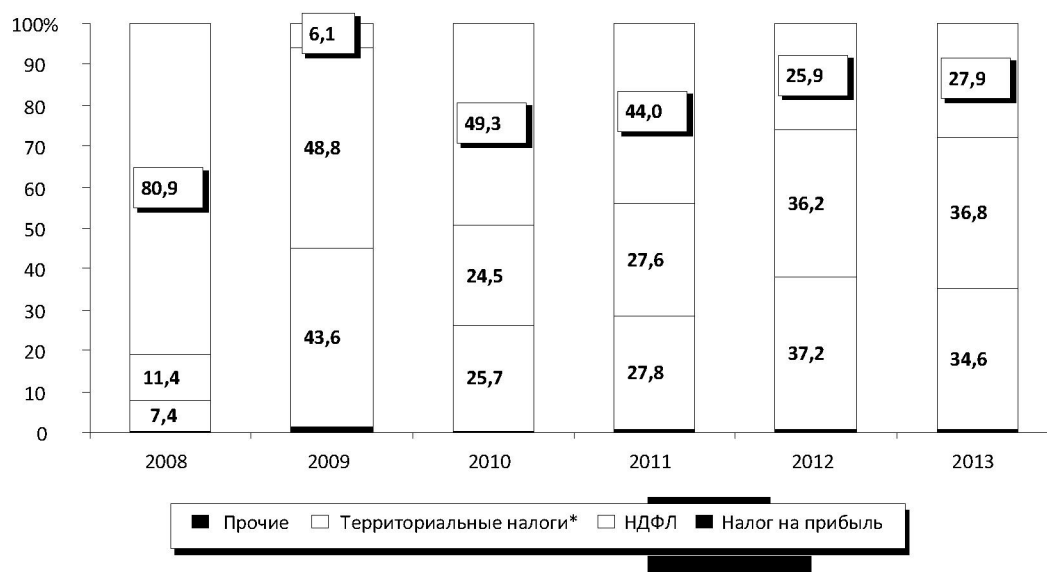
тенденцию, однако в среднегодовом исчислении их уровень за период 2010–2013 гг. по сравнению с 2005–2009 гг. был выше (рис. 2).

Следовательно, объяснять снижение налоговых отчислений только лишь негативными ценовыми трендами было бы не совсем правильно.

Для выяснения реальных причин сложившегося положения необходимо обратиться к достоверной информации в виде публичной финансовой отчётности, размещённой на официальных сайтах открытых акционерных обществ [5, 6, 7, 8, 9, 10, 11].

Анализ фактических данных показал, что в действующей системе корпоративного управления есть много способов не только снижения налоговой базы, но и перераспределения финансовых потоков, связанных с владением и управлением активами крупнейших компаний. Рассмотрим практику

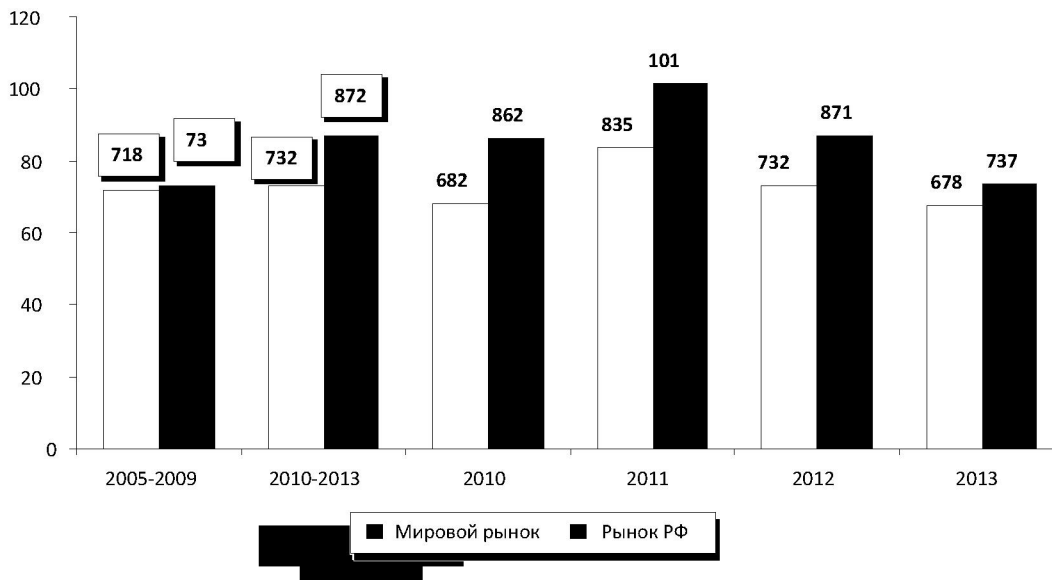
Рисунок 1. Структура налогов, поступивших в консолидированный бюджет РФ от предприятий чёрной металлургии в 2008 и 2013 гг., %



* Налог на имущество организаций, транспортный налог, земельный налог.

Источники: данные ФНС; расчёты автора.

Рисунок 2. Средние цены на металлопрокат* на мировом рынке и рынке РФ в 2005–2013 гг., долл./т



* Горячекатаный и холоднокатаный листовой прокат.

Источники: данные Infogeo; The World Bank Group; Metaltorg; расчёты автора.

применения некоторых из этих инструментов на примере ведущих отечественных комбинатов чёрной металлургии.

Ценовая политика. Одним из основных показателей, характеризующих локализацию налоговых доходов на предприятиях, является отношение налога на прибыль к выручке от продаж. После 2008 г. значение данного показателя стремительно снижалось (табл. 1).

Нетрудно заметить, что при уменьшении объёма продаж и выручки в среднем по всем комбинатам на 0,4–10% падение налога на прибыль составило 64–96%. Только два предприятия имели положительную динамику продаж и выручки – НЛМК и ЗСМК, однако поступления налога на прибыль от НЛМК сократились на 70%, а ЗСМК в 2013 г. вообще не вносил платежей в бюджет. Челябинский меткомбинат в течение 2009–2011 гг. также

не уплачивал налог на прибыль, поскольку сработал с убытком, а в 2012–2013 гг. поступления от этого налога составили всего 74 млн. руб. против 1,2 млрд. руб. в 2008 г.

Устойчивое снижение удельных значений налога на прибыль, являющегося основным источником доходов для бюджетов, прежде всего территориальных, указывает на то, что при относительно стабильном объёме продаж металлопродукции часть выручки выводилась из оборота комбинатов.

Этот вывод подтверждают результаты анализа их сбытовой деятельности на внешних рынках.

К сожалению, отчётность предприятий содержит крайне непрозрачную информацию об экспортных продажах, поэтому большинство показателей для анализа внешнего сбыта металлопродукции получено расчётным путём.

Таблица 1. Налог на прибыль, поступивший в бюджет от металлургических комбинатов в 2008–2013 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, %
ЧерМК							
Продажи, тыс. т*	10197	8675	10142	10457	9802	9935	-2,6
Выручка от продаж, млн. руб.	243635	143568	209767	254272	223611	212898	-12,6
Налог на прибыль, млн. руб.	18138	594	5148	5104	1576	1339	-92,6
К выручке, %	7,4	0,4	2,5	2,0	0,7	0,6	-6,8 п.п.
ММК							
Продажи, тыс. т*	10911	8760	10203	10683	11031	10670	-2,2
Выручка от продаж, млн. руб.	225972	137317	201824	247290	243059	224642	-0,6
Налог на прибыль, млн. руб.	10512	508	1606	3133	853	405	-96,1
К выручке, %	4,7	0,4	0,8	1,3	0,3	0,2	-4,5 п.п.
НЛМК							
Продажи, тыс. т*	8927	9518	9508	8933	9510	9340	+4,6
Выручка от продаж, млн. руб.	202103	128575	179927	221178	240123	225492	+11,6
Налог на прибыль, млн. руб.	17964	1322	5329	7077	4699	5351	-70,2
К выручке, %	8,9	1,0	3,0	3,2	2,0	2,4	-6,5 п.п.
ЧМК							
Продажи, тыс. т*	4078	4120	4485	4309	4557	3756	-7,9
Выручка от продаж, млн. руб.	86170	60225	94861	99203	93568	81813	-5,1
Налог на прибыль, млн. руб.	1185	0	0	0	17	57	-95,2
К выручке, %	1,4	0	0	0	0,02	0,07	-1,3 п.п.
ОЭМК							
Продажи, тыс. т*	3175	3271	3282	3232	3251	3169	-0,2
Выручка от продаж, млн. руб.	61560	39402	57100	70685	64435	57892	-6,0
Налог на прибыль, млн. руб.	5208	-424	514	2594	2940	916	-82,4
К выручке, %	8,5	0	0,9	3,7	4,6	1,6	-6,9 п.п.
ЗСМК							
Продажи, тыс. т*	5929	5644	6387	6523	6550	6859	+15,7
Выручка от продаж, млн. руб.	119400	68281	102769	132840	130598	127335	+6,6
Налог на прибыль, млн. руб.	7502	246	1142	186	26	0	x
К выручке, %	6,3	0,4	1,1	0,1	0,02	0	x
НТМК							
Продажи, тыс. т*	4710	3751	3797	4216	4461	4470	-5,1
Выручка от продаж, млн. руб.	114745	61718	83894	109327	112970	109113	-4,9
Налог на прибыль, млн. руб.	7644	1930	2680	468	2759	2744	-64,1
К выручке, %	6,7	3,1	3,2	0,4	2,4	2,5	-4,2 п.п.
* Продажи металлопродукции. Источники: данные годовых и бухгалтерских отчётов меткомбинатов; УФНС по Белгородской, Вологодской и Липецкой областям; расчёты автора.							

По нашим оценкам, агрегированные значения которых представлены в *таблице 2*, в 2008–2013 гг. металлургические комбинаты отгружали товарную продукцию на экспорт по ценам на 11–45% ниже мировых, в результате общая сумма расчётной недополученной выручки от продаж составила 117,4 млрд. руб. в год.

Дополнительно исчисленный с этой суммы налог на прибыль мог бы достигать ежегодно 24,7 млрд. руб., в том числе: в федеральный бюджет – 3,7 млрд. руб.; в территориальные бюджеты – 21 млрд. руб.

Как известно, металлургические комбинаты поставляют продукцию на внешние рынки через трейдерские компании, зарегистрированные вне российской юрисдикции [2]. По нашим расчётам, в рамках раскрытой информации о связан-

ных сторонах, за анализируемый период 70–95% металлопродукции было отгружено через трейдеров, однако отсутствие финансовой отчётности этих компаний в свободном доступе не позволяет измерить объёмы дальнейшей реализации продукции российских предприятий и полученной выручки.

Вместе с тем на сайте ОАО «Северсталь» раскрыты данные о годовом обороте швейцарской трейдерской компании «Severstal Export GmbH», через которую в 2010, 2011 и 2013 гг. было реализовано две трети металлопроката Череповецкого металлургического комбината (*табл. 3*).

По расчётным данным, трейдер отгружал продукцию по ценам, которые на 30% превышали цены продаж ЧерМК. В результате в среднем ежегодно 14,5 млрд. руб.

Таблица 2. Недополученная выручка от экспортных продаж металлургических комбинатов за 2008–2013 гг., млрд. руб. в год

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК	ЧМК	ОЭМК	ЗСМК	НТМК	Итого
Средняя цена комбината, долл./т	620	510	723	560	648	421	439	х
Средняя мировая цена, долл./т	786	766	812	766	750	766	766	х
Разница в ценах, %	-21,1	-33,4	-11,0	-26,9	-13,6	-45,1	-42,7	х
Недополученная выручка	14712	29006	12792	7431	6713	29142	17640	117436
<i>Дополнительный налог на прибыль</i>	<i>3062</i>	<i>6143</i>	<i>2624</i>	<i>1637</i>	<i>1343</i>	<i>6139</i>	<i>3747</i>	<i>24695</i>
- в федеральный бюджет	428	963	329	318	135	931	598	3702
- в региональный бюджет	2634	5180	2295	1319	1208	5208	3149	20993
Источники: данные годовых и финансовых отчётов меткомбинатов; расчёты автора.								

Таблица 3. Объёмы продаж компании «Severstal Export GmbH» в 2010–2011 и 2013 гг.

Показатели	2010	2011	2013	В среднем
Годовой оборот в объёмном выражении, млн. т	2,4	3,84	2,52	8,8
В % от общего объёма экспорта ЧерМК	50,0	90,4	69,6	68,7
Годовой оборот в стоимостном выражении, млрд. руб.	68,9	75,3	47,5	63,9
Цена продаж, долл./т*	942	609	576	709
Продажи ЧерМК компании «Severstal Export GmbH», млрд. руб.	55,1	57,5	34,7	49,1
Цена продаж, долл./т*	753	465	421	546
Разница между объёмами выручки «Severstal Export GmbH» и выручки ЧерМК от продаж «Severstal Export GmbH», млрд. руб.	13,8	17,8	12,8	14,5
* Цена рассчитана исходя из объёмов продаж и выручки «Severstal Export GmbH».				
Источники: данные официального сайта ОАО «Северсталь» (раздел «Бизнес»); финансовой отчётности ОАО «Северсталь»; Вологдастата; расчёты автора.				

выручки, полученной от перепродаж металлопроката ЧерМК, предположительно оставалось у компании «Severstal Export GmbH». Эта сумма совпадает с суммой рассчитанной нами среднегодовой выручки, не поступившей на комбинат в 2010, 2011 и 2013 гг.

Отсюда есть основания предполагать, что и у других комбинатов основная часть выручки, недополученной от экспортных продаж по ценам ниже мирового рынка, оставалась в офшорах и была выведена из-под налогообложения.

Таким образом, ценовая политика предприятий чёрной металлургии на внешних рынках не стимулировала увеличение конъюнктурных доходов и, соответственно, налоговых платежей.

Коммерческие и управленческие расходы. Динамика коммерческих и управленческих затрат, напрямую влияющих на формирование базы налогообложения,

в 2008–2013 гг. имела явно выраженную тенденцию роста (табл. 4).

Особенно заметный рост указанных расходов наблюдался в 2011–2013 гг. Характерно и то, что увеличивались не только абсолютные, но и относительные объёмы указанных издержек, определяемые их отношением к выручке от продаж. Лидерами по наращиванию затрат являлись Западно-Сибирский, Череповецкий и Новоліпецкий металлургические комбинаты. Лишь на Челябинском комбинате объём расходов сохранялся стабильным.

К примеру, только в одном 2013 году коммерческие и управленческие траты «съели» всю валовую прибыль НЛМК и ЗСМК, 91% прибыли ЧМК и более чем по 60% прибыли ЧерМК, ММК и ОЭМК (табл. 5). Излишне напоминать о том, что валовая прибыль имеет важнейшее значение для формирования прибыли от продаж и конечных финансовых результатов.

Таблица 4. Коммерческие и управленческие расходы металлургических комбинатов в 2008–2013 гг.

Комбинат	2008		2009, млрд. руб.	2010, млрд. руб.	2011, млрд. руб.	2012, млрд. руб.	2013, млрд. руб.	В среднем за 2009–2013		2013 к 2008, %
	Млрд. руб.	К выручке, %						Млрд. руб.	К выручке, %	
ЗСМК	5,2	4,4	3,8	5,1	11,9	15,7	15,8	10,5	9,3	303,8
ЧерМК	12,3	5,1	13,4	17,7	22,2	25,7	23,6	20,5	9,8	191,9
НЛМК	14,6	7,2	16,8	20,3	22,7	26,2	26,4	22,5	11,3	180,8
ММК	11,2	5,0	9,6	11,4	12,5	16,9	19,5	14,0	6,6	174,1
НТМК	6,1	5,3	4,4	4,7	7,8	10,0	10,2	7,4	7,8	167,2
ОЭМК	3,5	5,7	3,1	4,1	5,5	5,7	5,2	4,7	8,1	148,6
ЧМК	4,2	4,9	3,4	4,2	4,3	4,7	4,9	4,3	5,0	116,7

Источники: данные финансовой отчётности меткомбинатов; расчёты автора.

Таблица 5. Валовая прибыль, прибыль от продаж, коммерческие и управленческие расходы металлургических комбинатов в 2013 г., млрд. руб.

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК	ЧМК	ОЭМК	ЗСМК	НТМК
Валовая прибыль	38,7	31,6	25,8	5,4	7,8	14,7	31,5
Коммерческие и управленческие расходы	23,6	19,5	26,4	4,9	5,2	15,8	10,2
К валовой прибыли, %	61,1	61,9	102,5	91,2	67,1	107,4	32,4
Прибыль (убыток) от продаж	15,1	12,0	(0,6)	0,5	2,6	(1,1)	21,3

Источники: данные финансовых отчётов меткомбинатов; расчёты автора.

Весомая часть управленческих затрат направлялась на выплату вознаграждений высшим органам управления корпораций – членам советов директоров, правлений, управляющим организациям. На фоне снижения налоговых поступлений доходы топ-менеджеров неуклонно росли (табл. 6).

Вместе с тем обращает на себя внимание номинальный размер вознаграждений. Если за 2009–2013 гг. на Череповецком и Оскольском комбинатах он со-

ставлял в среднем 6–8 млн. руб. в месяц, то на Магнитогорском и Новолипецком – значительно меньше – 2,5 млн. руб. и 1,1 млн. руб. соответственно.

Среднемесячное вознаграждение высшего звена органов управления ОЭМК и ЧерМК в сотни раз превышало среднемесячную заработную плату остального персонала.

Отсутствие регулирования доли коммерческих и управленческих расходов относительно выручки имело своим след-

Таблица 6. Среднегодовое вознаграждение органов управления металлургических комбинатов* в 2009–2013 гг.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	В среднем за 2009–2013
ЧерМК (10 членов Совета директоров)						
Среднемесячная заработная плата одного работника комбината, тыс. руб.	29,8	33,7	39,3	46,9	52,7	40,5
Вознаграждение одного работника управления, тыс. руб. в месяц	5250	5011	8904	5417	6680	6252
К среднемесячной заработной плате работников комбината, раз	176	149	227	116	127	154,4
ММК (25 членов Совета директоров и Правления)						
Среднемесячная заработная плата одного работника комбината, тыс. руб.	27,9	34,5	39,6	43,4	45,6	38,2
Вознаграждение одного работника управления, тыс. руб. в месяц	2171	1463	3942	2237	2787	2520
К среднемесячной заработной плате работников комбината, раз	78	42	100	52	61	66,0
НЛМК (19 членов Совета директоров и Правления)						
Среднемесячная заработная плата одного работника комбината, тыс. руб.	26,7	32,1	35,4	39,0	43,1	35,3
Вознаграждение одного работника управления, тыс. руб. в месяц	1069	1431	1096	861	1288	1149
К среднемесячной заработной плате работников комбината, раз	40	45	31	22	30	32,5
ОЭМК (8 членов Управляющей компании)						
Среднемесячная заработная плата одного работника комбината, тыс. руб.	24,9	28,3	31,6	35,0	36,3	31,2
Вознаграждение одного работника управления, тыс. руб. в месяц	3393	4341	8776	11800	11800	8022
К среднемесячной заработной плате работников комбината, раз	136	153	278	337	325	257,0
* Данные по ЧМК, ЗСМК и НТМК не приводятся, так как отсутствует информация о количестве работников органов управления (управляющей компании). Источники: годовые и ежеквартальные отчёты меткомбинатов; расчёты автора.						

ствием снижение прибыли для целей налогообложения (табл. 7).

По нашим расчётам, при условии сохранения удельного веса на уровне 2008 г. коммерческие и управленческие расходы, учтённые в целях налогообложения прибыли в 2009–2013 гг., могли бы уменьшаться ежегодно на 1,4–10 млрд. руб., что позволило бы увеличить совокупные поступления налога на прибыль на 6,2 млрд. руб.

Процентные платежи. Следующим элементом затрат, уменьшающих прибыль до налогообложения, являются процентные расходы. На предприятиях чёрной металлургии они прогрессирующе росли (табл. 8).

Ключевым фактором роста процентных расходов стало существенное увеличение задолженности по кредитам и займам. На конец 2013 г. долги НТМК на 21% превзошли выручку от продаж. Высоким уровнем долговой нагрузки, составившей соответственно 97 и 80%, отличались ОЭМК и ЧерМК. Из всех предприятий только ЧМК удалось снизить долговую задолженность.

В 2009–2013 гг. растущие процентные платежи за обслуживание кредитов ежегодно уменьшали налогооблагаемую прибыль ЧерМК на 10 млрд. руб. На других

предприятиях влияние расходов по уплате процентов на прибыль было менее значимым (2–4 млрд. руб.).

В результате резкого роста абсолютных объёмов процентных платежей их удельный вес в выручке от реализации продукции увеличился в два-четыре раза (табл. 9).

По нашим расчётам, при условии сохранения удельного веса на уровне 2008 г. процентные расходы, учтённые в целях налогообложения прибыли в 2009–2013 гг., могли быть уменьшены на ЧерМК на 6 млрд. руб. в год, на других комбинатах – на 1–3 млрд. руб.

В этом случае дополнительные отчисления налога на прибыль от всех металлургических комбинатов могли бы составить 3,5 млрд. руб. ежегодно.

Исследование показало, что наряду с уменьшением базы налогообложения закономерным следствием высокой долговой нагрузки предприятий стала низкая рентабельность собственного капитала из-за отсутствия устойчивой прибыли, затрудняющая возможность сокращения долгов.

Эту закономерность наглядно подтверждают данные *таблицы 10*, показывающие высокую рентабельность до кризиса и её резкое падение после него. В то же время из приведенных данных видно, что восста-

Таблица 7. Влияние повышения удельного веса коммерческих и управленческих расходов в выручке металлургических комбинатов* на формирование налога на прибыль

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК	ОЭМК	ЗСМК	НТМК
Расходы в 2008 г. к выручке, %	5,1	5,0	7,2	5,7	4,4	5,3
Расходы в 2009–2013 гг., млн. руб. в год	20543	14012	22508	4737	10470	7485
К выручке, %	9,8	6,6	11,3	8,1	9,3	7,8
Расходы в 2009–2013 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2008 г., млн. руб.	10650	10541	14332	3300	4944	5056
Разница, млн. руб.	9893	3471	8176	1437	5526	2429
Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009–2013 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2008 г., млн. руб. в год	1979	694	1635	287	1105	486
* Данные по ЧМК не приводятся ввиду повышения удельного значения расходов на 0,1%						

Таблица 8. Задолженность по кредитам и процентные расходы металлургических комбинатов в 2008–2013 гг., млрд. руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, %
ЧерМК							
Задолженность	127,2	141,1	147,8	158,5	194,1	168,1	132,2
В % к выручке	52,2	98,3	70,5	62,3	86,8	78,9	+26,7 п.п.
Проценты к уплате	4,7	8,8	10,8	10,3	10,9	9,2	196,3
ММК							
Задолженность	24,2	39,3	72,9	107,7	90,7	80,0	331,4
В % к выручке	10,7	28,6	36,1	43,6	37,3	35,6	+25,2 п.п.
Проценты к уплате	1,1	1,6	2,3	3,5	4,4	3,9	351,3
НЛМК							
Задолженность	63,5	62,0	78,6	105,9	106,0	112,8	177,6
В % к выручке	31,4	48,2	43,7	47,9	44,1	50,0	+18,6 п.п.
Проценты к уплате	2,0	2,1	3,2	3,7	6,3	6,4	312,8
ЧМК							
Задолженность	51,8	55,0	44,6	45,7	38,0	43,5	84,0
В % к выручке	60,1	91,4	47,0	46,1	40,5	53,1	-7 п.п.
Проценты к уплате	2,3	4,0	4,2	3,2	3,2	3,1	137,4
ОЭМК							
Задолженность	43,8	49,3	42,4	61,9	63,7	56,2	128,3
В % к выручке	71,1	125,1	74,3	87,6	98,9	97,1	+26 п.п.
Проценты к уплате	1,8	3,2	3,4	2,7	3,0	3,1	175,1
ЗСМК							
Задолженность	15,8	18,3	33,4	22,9	25,1	32,1	203,2
В % к выручке	13,3	26,9	32,5	17,3	19,2	25,2	+11,9 п.п.
Проценты к уплате	0,7	1,5	2,5	2,0	1,5	2,2	327,0
НТМК							
Задолженность	23,7	25,6	30,4	36,3	140,7	131,6	5,6 р.
В % к выручке	20,7	41,5	36,2	33,2	124,6	120,6	+99,9 п.п.
Проценты к уплате	1,0	1,9	2,2	1,8	2,6	10,3	10,3 р.
Источники: данные бухгалтерских балансов; отчётов о прибылях и убытках; отчётов о движении денежных средств меткомбинатов; расчёты автора.							

Таблица 9. Влияние повышения удельного веса процентных расходов в выручке металлургических комбинатов на формирование налога на прибыль

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК	ЧМК	ОЭМК	ЗСМК	НТМК
Расходы в 2008 г. к выручке, %	1,9	0,5	1,0	2,6	2,9	0,5	0,9
Расходы в 2009–2013 гг., млн. руб. в год	9992	3127	4322	3526	3093	1938	3782
К выручке, %	4,8	1,5	2,2	4,1	5,3	1,7	4,0
Расходы в 2009–2013 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2008 г., млн. руб.	3968	1054	1991	2234	1679	562	859
Разница, млн. руб.	6024	2073	2331	1292	1414	1376	2923
Налог на прибыль, который мог бы поступить в 2009–2013 гг. при условии сохранения удельного веса расходов на уровне 2008 г., млн. руб. в год	1205	415	466	258	283	275	585

Таблица 10. Рентабельность капитала металлургических комбинатов в 2008–2013 гг., %

Комбинат	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, п.п.
ЧерМК	13,8	0,4	-14,8	-0,8	7,8	4,2	-9,6
ММК	30,8	15,8	12,6	-0,9	4,1	-39,7	х
НЛМК	30,7	9,3	11,4	11,4	6,6	-4,2	х
ЧМК	21,2	-17,9	-2,9	-1,1	-2,6	-208,1	х
ОЭМК	55,6	9,3	33,4	39,4	22,1	9,2	-46,4
ЗСМК	81,2	0,2	8,9	-3,5	22,6	10,7	-70,5
НТМК	56,6	12,1	16,2	9,3	23,5	10,1	-46,5

Источник: рассчитано автором по данным отчётов о прибылях и убытках меткомбинатов.

новления рентабельности не произошло. Напротив, в 2013 г. она имела минимальные значения, а на ММК, НЛМК и ЧМК и вовсе перешла в отрицательную зону.

Падение доходности отягощённых большими объёмами долгов металлургических комбинатов создаёт высокие риски для устойчивого состояния не только бюджетной системы, но и экономики страны, поскольку дефицит прибыли системообразующих предприятий не позволяет решать долгосрочные задачи.

Внереализационная деятельность. Анализ финансовой отчётности предприятий выявил ещё одну проблему, связанную с методологией определения налогооблагаемой прибыли.

Дело в том, что существуют разные подходы к определению прибыли как экономической категории и прибыли для целей налогообложения, поэтому величина прибыли как объекта налогового администрирования отличается от величины прибыли как результата производственной деятельности. Если последняя формируется в основном под влиянием рыночных факторов, то порядок определения налогооблагаемой прибыли носит специфический характер, учитывающий особые подходы к признанию и оценке доходов и расходов [13]. В результате организации обязаны вести наряду с бухгалтерским учётом специ-

альный налоговый учёт, что не вполне оправданно, поскольку, на наш взгляд, именно бухгалтерский учёт наиболее полно отражает финансово-хозяйственные операции, чего нет в налоговом учёте, сама концепция которого исходит из необходимости максимально полного учёта затрат налогоплательщиков [14].

К примеру, внереализационные доходы, полученные в виде дивидендов от участия в уставных капиталах других организаций, включаются в налогообложение по правилам бухгалтерского учёта, но не принимаются во внимание в налоговом учёте.

С 1 января 2008 г. в РФ была введена нулевая ставка налога на прибыль, начисляемая на дивиденды от стратегического участия¹ российской организации в других компаниях. В результате действия нулевой ставки налогообложения дивидендов, полученных металлургическими комбинатами, в 2008–2013 гг. федеральный бюджет ориентировочно недополучал в среднем ежегодно более 8 млрд. руб. платежей по налогу на прибыль (табл. 11).

Кроме того, весомая часть прочих издержек предприятий приходилась на затраты, целесообразность включения которых в состав внереализационных рас-

¹ Стратегическим признаётся участие, если оно отвечает требованиям, установленным Налоговым кодексом РФ: акции находятся в собственности более 365 календарных дней, а доля в уставном капитале превышает 50%.

ходов до налогообложения подлежит, как мы считаем, пересмотру. Это расходы на формирование резервов под обесценение финансовых вложений и по сомнительным долгам. За 2008–2013 гг. указанные расходы уменьшали прибыль предприятий в среднем на 46 млрд. руб. в год.

В целом за этот период расчётный недополученный налог на прибыль в результате нулевой ставки налогообложения доходов от участия в других организациях и включения в состав внереализационных расходов оценочных резервов составил 17,4 млрд. руб. в год, в том числе: в федеральный бюджет – 9,1 млрд. руб., в региональные бюджеты – 8,3 млрд. руб.

Исчисление налога на прибыль в соответствии с методикой налогового учёта

нередко приводит к снижению размера платежей, исчисленных в бухгалтерском учёте. Например, если обратиться к отчетности предприятий чёрной металлургии за 2012 г., то можно увидеть, что на всех комбинатах, за исключением ОЭМК, текущий налог на прибыль, определяемый по правилам налогового учёта, оказался значительно ниже условного налога на прибыль, исчисленного по стандартной ставке 20% (табл. 12).

Таким образом, отсутствие согласованности прибыли как объекта налогового администрирования с экономическим содержанием прибыли как объективной категории указывает на несовершенство налогового законодательства, усложняет механизм формирования базы налого-

Таблица 11. Дивиденды, полученные от участия в других организациях, и прочие расходы металлургических комбинатов* за 2008–2013 гг., млн. руб. в год

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК	ЧМК	ЗСМК	НТМК	Итого
Полученные дивиденды	4510	560	19118	333	7054	7666	39728
Налог на прибыль	904	119	4021	67	1470	1612	8193
Прочие расходы**	21746	13955	7280	2204	427	250	45963
Налог на прибыль	4349	2791	1456	441	85	50	9172
Итого налог на прибыль	5253	2910	5477	508	1555	1662	17365
- в федеральный бюджет	1399	398	4167	111	1478	1617	9110
- в региональный бюджет	3914	2512	1310	397	77	45	8255

* Данные по ОЭМК не приводятся ввиду незначительных объемов полученных дивидендов (81 млн. руб.) и прочих расходов (51 млн. руб.).
 ** Сальдо оценочных резервов по финансовым вложениям и сомнительным долгам.
 Источники: финансовая отчетность меткомбинатов; расчёты автора.

Таблица 12. Сумма снижения налога на прибыль, исчисленного металлургическими комбинатами* по налоговому учёту в 2012 г., млн. руб.

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК	ОЭМК	ЗСМК	НТМК
Прибыль до налогообложения	16341	11399	24223	6059	9320	28066
Текущий налог на прибыль	2280	1958	2730	1487	250	2939
Условный налог на прибыль (20%)	3268	2280	4845	1212	1864	5613
Разница						
млн. руб.	-988	-322	-2115	275	-1614	-2674
%	-30,2	-14,1	-43,7	+22,7	-86,6	-47,6

* Данные по ЧМК не приводятся, поскольку предприятие имело прибыль до налогообложения только в 2008 г.
 Источники: отчёты о прибылях и убытках меткомбинатов; расчёты автора.

обложения, что нередко влечёт её занижение и последующие возвраты из бюджета налога на прибыль, искажающие его фискальную функцию.

Консолидация налогообложения. Одним из способов налоговой оптимизации стал пролоббированный крупным бизнесом институт консолидированных групп налогоплательщиков (КГН), допускающий взаимозачёт прибылей и убытков организаций, входящих в группу [3].

Череповецкий и Новолипецкий металлургические комбинаты являются ответственными участниками КГН ОАО «Северсталь» и КГН ОАО «НЛМК».

С консолидацией налогообложения Правительство РФ связывало надежды по «созданию эффективной и стабильной налоговой системы, обеспечивающей бюджетную устойчивость» [4].

Как оправдались эти надежды, можно судить, например, по изменению динамики

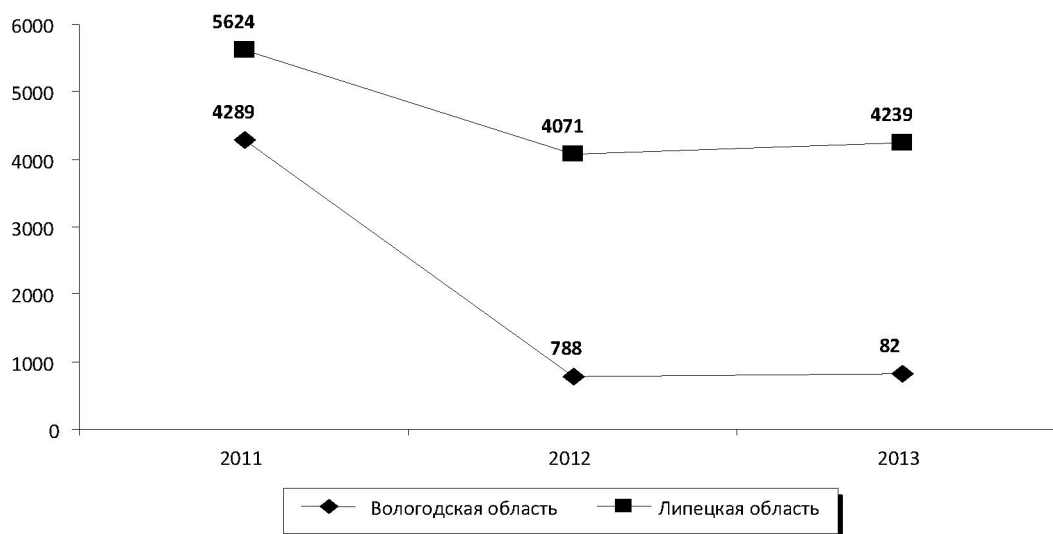
налога на прибыль, поступившего от металлургического производства в бюджеты Вологодской и Липецкой областей (рис. 3).

После создания КГН в 2012–2013 гг. в Вологодской области сборы налога от предприятий чёрной металлургии сократились на 3,5 млрд. руб. и не достигли даже 20% от уровня 2011 г. В Липецкой области падение платежей было не столь резким, но всё равно существенным – 26%.

В целом по данным Счётной палаты РФ, за счет консолидации убытков внутри КГН региональные бюджеты недосчитались в 2012 году 8-ми, а в 2013 году – 16,4 млрд. руб. налога на прибыль.

Поскольку из 22 участников КГН «Северсталь» только 6 являются открытыми акционерными обществами, раскрывающими финансовую отчётность, а в КГН ОАО «НЛМК» таковых пять из десяти, оценить влияние большинства консолидированных компаний на изменение

Рисунок 3. Поступления налога на прибыль от металлургического производства в бюджеты субъектов РФ в 2011–2013 гг., млн. руб.



Источник: данные ФНС.

поступлений налога на прибыль мы не сможем. Вместе с тем имеющиеся в свободном доступе финансовые отчёты ведущих предприятий дают возможность проследить общую тенденцию финансовых результатов и налоговых отчислений (табл. 13).

Как видно, в 2012–2013 гг. ключевые участники КГН ОАО «Северсталь» имели весомые объёмы прибыли до налогообложения. По отчётным данным, исчисленный к уплате налог на прибыль составлял в 2012 г. 5,6 млрд. руб., а в 2013 г. – 2,6 млрд. руб. Однако, судя по данным отчётности ФНС, фактически в 2012 г. было внесено в бюджет 1,7 млрд. руб., или на 4 млрд. руб. меньше, чем исчислено. Аналогично и в 2013 г. уплаченный налог оказался меньше исчисленного на 1,2 млрд. руб.

За 2012 год всеми основными участниками КГН ОАО «НЛМК» была получена прибыль до налогообложения, исчисленный налог с которой составил 8,3 млрд. рублей, а фактически внесённый в бюджет – 4,7 млрд. руб., то есть почти в два раза меньше. По итогам 2013 г. ответственный участник группы – НЛМК – получил убыток, поэтому отчисления в бюджет производились преимущественно из прибыли Стойленского ГОКа.

Указанные факты дают основание предполагать, что в результате взаимозачёта прибылей и убытков, допускаемого режимом консолидации, прибыль до налогообложения вышеуказанных предприятий была сальдирована убытками других участников группы, не раскрывающих финансовую отчётность.

Негативная динамика сборов налога на прибыль после введения КГН свидетельствует о том, что действующая налоговая политика, прежде всего в отношении крупнейших налогоплательщиков, не способствует росту бюджетных доходов, а, напротив, открывает дополнительные возможности для «оптимизации» налогообложения.

Распределительная политика. Анализируя факторы снижения фискальной функции ведущих металлургических комбинатов, нельзя не затронуть и вопросы распределительных отношений, поскольку они напрямую обусловлены уровнем доходности.

Дивидендная политика предприятий была весьма разнонаправленной. Если на ЧерМК и ОЭМК почти вся остающаяся после налогообложения прибыль использовалась на выплату дивидендов акционерам, то на ММК и НЛМК на эти цели

Таблица 13. Налог на прибыль, исчисленный в отчётности акционерных обществ, входящих в КГН ОАО «Северсталь» и КГН ОАО «НЛМК», млн. руб.

КГН ОАО «Северсталь»					КГН ОАО «НЛМК»				
ОАО	Прибыль до налогообложения		Текущий налог на прибыль		ОАО	Прибыль до налогообложения		Текущий налог на прибыль	
	2012	2013	2012	2013		2012	2013	2012	2013
ЧерМК	16341	9170	2280	0,5	НЛМК	24223	0	2730	0
Воркутауголь	2500	3132	303	172	Алтай-Кокс	4430	1939	875	394
Карельский окатыш	10366	11498	2408	2234	Стойленский ГОК	24447	28301	4651	5480
Олкон	3378	1445	576	157					
Итого	33729	22113	5566	2564	Итого	53100	17927	8256	5875
Фактически уплаченный налог на прибыль			1691	1407	Фактически уплаченный налог на прибыль			4699	5351

Источники: данные отчётов о прибылях и убытках предприятий; ФНС.

расходовалось 22–24% чистой прибыли, причём на ММК, в отличие от ЧерМК, при получении убытка дивидендные выплаты не производились.

В связи с ухудшением финансового состояния в течение 2008–2013 гг. дивиденды акционерам ЧМК не выплачива-

лись, а на ЗСМК и НТМК выплаты производились лишь в 2008 г., хотя объём полученной НТМК чистой прибыли был в 1,4 раза выше, чем на ЧерМК (табл. 14).

Важно подчеркнуть перекося в распределительной политике руководства ЧерМК и ОЭМК в большей степени в

Таблица 14. Расходы металлургических комбинатов на выплату дивидендов в 2008–2013 гг., млн. руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008–2013
ЧерМК							
Чистая прибыль, (убыток)	38579	1356	(39628)	(1909)	14638	8055	62628
Дивиденды	30957	0	6762	15307	9622	6953	62648
К чистой прибыли, %	80,2	0	убыток		65,7	86,3	100,0
Налог на прибыль ЧерМК*	18138	594	5148	5104	1576	1339	31899
ММК							
Чистая прибыль, (убыток)	10064	27406	24377	(1692)	7925	(54924)	69772
Дивиденды	4269	4135	3688	0	3129	0	15221
К чистой прибыли, %	42,4	15,1	15,1	0	39,5	0	21,8
Налог на прибыль ММК*	10512	508	1606	3133	853	405	17017
НЛМК							
Чистая прибыль, (убыток)	71676	23998	32384	34667	21318	(12829)	184043
Дивиденды	11986	1319	10908	11986	3716	4015	43930
К чистой прибыли, %	16,7	5,5	33,7	34,6	17,4	49,3	23,9
Налог на прибыль НЛМК*	17964	1322	5329	7077	4699	5351	41742
ОЭМК							
Чистая прибыль, (убыток)	17355	1929	7086	8137	4675	1997	39182
Дивиденды	15446	0	1900	7086	8137	3750	36319
К чистой прибыли, %	89,0	0	98,5	100,0	100,0	80,2	92,7
Налог на прибыль ОЭМК*	7433	0	514	2594	2940	916	14397
ЗСМК							
Чистая прибыль, (убыток)	27907	82	3351	(1044)	8743	4639	44722
Дивиденды	15400	0	0	0	0	0	15400
К чистой прибыли, %	55,2	0	0	0	0	0	34,4
Налог на прибыль ЗСМК*	7502	246	1142	186	26	0	9102
НТМК							
Чистая прибыль, (убыток)	29184	7109	11390	7204	23799	11393	90079
Дивиденды	16650	0	0	0	0	0	16650
К чистой прибыли, %	57,1	0	0	0	0	0	18,5
Налог на прибыль НТМК*	7644	1930	2409	310	2939	2193	17425
* Налог на прибыль, уплаченный в федеральный и региональный бюджет.							
Источники: данные финансовой отчетности меткомбинатов; расчёты автора.							

сторону потребления, чем в сторону выполнения обязательств перед бюджетом: дивидендные выплаты в два раза превышали отчисления в бюджет налога на прибыль, в то время как на других комбинатах этот разрыв был заметно меньше.

Несмотря на снижение прибыльности, отечественные предприятия чёрной металлургии концентрируют значительные финансовые потоки, что свидетельствует о наличии существенного инвестиционного ресурса для реализации программ развития. Сальдированный финансовый результат отрасли в два-три раза превышает объём инвестиций в развитие металлургического производства [1].

В течение 2008–2013 гг. металлургические комбинаты имели многомиллиардные собственные средства в виде нераспределённой прибыли и денежных средств (табл. 15).

Однако всего 4–19% из этих средств использовалось на капиталовложения. При этом финансовые инвестиции в виде вкладов в уставные капиталы других организаций и предоставленных займов на Череповецком, Оскольском и Нижнетагильском металлургических комбинатах многократно превышали не

только инвестиции в основной капитал, но и собственные средства. Неслучайно эти предприятия имели самую высокую долговую нагрузку, поскольку источниками финансовых инвестиций служили как собственные ресурсы, так и кредиты коммерческих организаций.

Необходимо отметить, что только Челябинский металлургический комбинат направлял 80% собственных средств на финансирование капиталовложений.

По данным финансовых отчётов комбинатов, за 2008–2013 гг. общий объём средств, израсходованных на приобретение других компаний и выдачу долгосрочных займов, составил 1,5 трлн. руб., или 243 млрд. руб. ежегодно (табл. 16).

К примеру, только с Череповецкого и Новолипецкого металлургических комбинатов выводилось ежегодно соответственно 55,4 и 37,6 млрд. руб. – суммы, сопоставимые с годовыми доходами консолидированных бюджетов Вологодской и Липецкой областей².

На то, что финансовые потоки изымались из хозяйственного оборота предприятий чёрной металлургии, указывает и отрицательное значение чистых денежных средств от инвестиционной деятельности.

Таблица 15. Собственные средства и инвестиции металлургических комбинатов в 2008–2013 гг., млрд. руб.

Показатели	ЧерМК	ММК	НЛМК	ЧМК	ОЭМК	ЗСМК	НТМК
Собственные средства*	147,6	141,9	290,7	11,2	21,8	32,3	81,5
Износ основных средств, %**	46,1	42,4	37,9	44,0	51,1	45,1	46,7
Инвестиции в основной капитал*	11,1	27,2	22,5	8,8	2,7	5,8	3,3
В % к собственным средствам	7,5	19,2	7,7	78,6	12,4	18,1	4,1
Финансовые инвестиции*	284,4	66,2	174,6	8,6	32,8	24,2	99,6
К инвестициям в основной капитал, раз	25,6	2,4	7,8	0,98	12,1	4,2	30,2
* Среднегодовой объём. ** На конец 2013 г. Источники: данные бухгалтерских балансов и финансовой отчётности меткомбинатов; расчёты автора.							

² По данным Федерального казначейства, в 2008–2013 гг. среднегодовой объём доходов консолидированных бюджетов составлял: в Вологодской области – 49 млрд. руб.; в Липецкой области – 41 млрд. руб.

Таблица 16. Расходы металлургических комбинатов на вложения в уставные капиталы других организаций и предоставление займов в 2008–2013 гг., млрд. руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Всего за 2008–2013	В среднем за 2008–2013
ЧерМК								
Вклады в уставные капиталы и выданные займы	121,0	62,7	80,5	51,1	13,5	3,6	332,4	55,4
Чистые денежные средства от инвестиций	-87,0	-32,0	-21,5	-27,2	24,2	21,6	-121,9	-20,3
ММК								
Вклады в уставные капиталы и выданные займы	72,3	38,3	9,1	21,1	2,3	12,5	155,6	25,9
Чистые денежные средства от инвестиций	-13,0	-45,9	-42,2	-32,2	-14,2	-16,4	-163,9	-32,8
НЛМК								
Вклады в уставные капиталы и выданные займы	33,7	49,7	31,6	44,8	37,0	29,0	225,8	37,6
Чистые денежные средства от инвестиций	-71,9	-45,8	-42,4	-44,0	-7,0	-0,06	-211,2	-35,2
ЧМК								
Вклады в уставные капиталы и выданные займы	34,1	22,1	1,0	0,02	0,007	3,1	60,3	10,1
Чистые денежные средства от инвестиций	-8,7	-10,0	17,3	9,2	-4,3	-5,1	-1,6	-0,3
ОЭМК								
Вклады в уставные капиталы и выданные займы	113,1	17,5	27,4	27,7	28,9	50,9	265,5	44,3
Чистые денежные средства от инвестиций	-5,6	-4,3	1,0	-11,6	-7,3	6,6	-21,2	-3,5
ЗСМК								
Вклады в уставные капиталы и выданные займы	36,6	5,8	42,8	30,8	0,03	0	116,0	19,3
Чистые денежные средства от инвестиций	-16,4	-1,5	-26,3	6,8	1,4	1,3	-34,7	-5,8
НТМК								
Вклады в уставные капиталы и выданные займы	23,1	14,0	40,3	12,8	193,6	18,2	302,0	50,3
Чистые денежные средства от инвестиций	-7,2	-12,0	-20,2	-4,2	-117,3	0,3	-160,6	-26,8
Итого вклады и займы	433,9	210,1	232,7	188,3	275,3	117,3	1457,6	242,9
Источники: данные финансовой отчетности меткомбинатов; расчёты автора.								

Все эти предприятия имели задолженность перед бюджетом по уплате налогов, причём за анализируемый период она увеличилась в два-три раза (табл. 17). Только Западно-Сибирскому комбинату удалось сократить долговые обязательства.

Погашение задолженности, имевшейся на конец 2013 г., позволило бы увеличить поступления платежей в бюджет на 7 млрд. руб.

На фоне наращивания долгов перед бюджетом руководство металлургических комбинатов в соответствии с действующей

Таблица 17. Задолженность металлургических комбинатов перед бюджетом и налоги, предъявленные к возврату из бюджета в 2008–2013 гг., млн. руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	В среднем за 2008–2013
ЧерМК							
Задолженность, млн. руб.*	488	1075	620	1375	1515	1678	х
К объёму уплаченных налогов, %	1,8	19,1	6,3	12,4	17,9	19,7	х
Налоги к возврату**	10892	5769	7352	7861	5904	3378	6859
К объёму уплаченных налогов, %	51,8	81,6	77,4	108,2	97,9	94,5	75,5
ММК							
Задолженность, млн. руб.*	762	835	870	1013	1229	1018	х
К объёму уплаченных налогов, %	4,4	16,4	8,5	6,3	15,1	11,9	х
Налоги к возврату**	11664	7469	7620	12443	8808	5957	8994
К объёму уплаченных налогов, %	81,0	147,0	74,4	77,8	108,3	69,7	82,5
НЛМК							
Задолженность, млн. руб.*	590	765	880	938	1454	1707	х
К объёму уплаченных налогов, %	2,5	10,8	7,5	6,4	11,1	11,8	х
Налоги к возврату**	10805	8167	12186	17386	15111	15728	13231
К объёму уплаченных налогов, %	46,2	115,7	104,3	118,1	115,2	108,9	94,0
ЧМК							
Задолженность, млн. руб.*	310	327	981	1175	755	871	х
К объёму уплаченных налогов, %	5,4	12,5	31,6	37,0	24,5	23,9	х
Налоги к возврату**	3538	777	815	1075	674	667	1258
К объёму уплаченных налогов, %	62,0	29,8	26,2	33,8	21,9	18,3	35,4
ОЭМК							
Задолженность, млн. руб.*	213	232	597	385	323	292	х
К объёму уплаченных налогов, %	2,6	11,3	15,8	5,7	5,7	9,7	х
Налоги к возврату**	4218	3870	3321	3806	3058	3284	3593
К объёму уплаченных налогов, %	51,2	187,8	87,9	55,8	53,9	108,8	72,9
ЗСМК							
Задолженность, млн. руб.*	722	455	273	533	507	546	х
К объёму уплаченных налогов, %	5,8	20,7	7,4	13,8	10,6	9,5	х
Налоги к возврату**	1496	6105	5927	4585	6479	6352	5157
К объёму уплаченных налогов, %	12,1	277,2	47,1	26,4	28,9	30,1	35,2
НТМК							
Задолженность, млн. руб.*	393	290	373	1213	921	818	х
К объёму уплаченных налогов, %	3,6	8,9	8,0	30,8	13,9	11,7	х
Налоги к возврату**	1091	2703	1278	2547	1681	1820	1853
К объёму уплаченных налогов, %	10,0	82,6	27,3	64,6	25,4	26,0	30,5

* Задолженность в федеральный, территориальный бюджет и государственные внебюджетные фонды.
** Налог на прибыль и налог на добавленную стоимость (НДС).
Источники: данные бухгалтерских балансов и финансовой отчётности меткомбинатов; консолидированной финансовой отчётности ОАО «Северсталь», «ММК» и «НЛМК»; расчёты автора.

Таблица 18. Состояние владельцев металлургических корпораций в 2008–2013 гг.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, раз
ЧерМК (ОАО «Северсталь» – 79,17%)*							
Состояние владельца, млрд. руб.	149,6	287,4	522,1	451,3	399,8	378,9	+2,5
Налоговая нагрузка ЧерМК, %	11,1	2,8	4,4	4,4	3,8	4,0	-2,8
ММК (ОАО «ММК» – 82,27%)*							
Состояние владельца, млрд. руб.	87,0	284,5	316,1	165,2	131,2	101,0	+1,2
Налоговая нагрузка ММК, %	7,7	3,7	4,3	6,5	3,0	3,6	-2,1
НЛМК (ОАО «НЛМК» – 85,54%)*							
Состояние владельца, млрд. руб.	181,0	458,7	677,3	469,0	440,4	599,0	+3,3
Налоговая нагрузка НЛМК, %	11,6	5,5	6,7	5,5	6,4	6,2	-1,9
ЧМК (ОАО «Мечел» – 67,42%)*							
Состояние владельца, млрд. руб.	34,8	158,8	251,2	91,4	56,2	14,7	-2,4
Налоговая нагрузка ЧМК, %	6,6	4,3	3,3	3,2	3,3	4,5	-1,5
ОЭМК («Металлоинвест» – 48%)*							
Состояние владельца, млрд. руб.	55,7	209,1	499,5	533,9	550,0	671	+12,0
Налоговая нагрузка ОЭМК, %	13,4	5,2	6,6	9,6	8,8	5,2	-2,6
ЗСМК и НТМК («Евраз» – 31%)*							
Состояние владельца, млрд. руб.	295,8	325,2	378,2	356,9	318,6	328	+1,3
Налоговая нагрузка ЗСМК, %	10,4	3,2	3,6	2,9	3,7	4,5	-2,3
Налоговая нагрузка НТМК, %	9,5	5,3	5,6	3,6	5,9	6,4	-1,5
* Название корпорации, активом которой является комбинат, и доля контрольного пакета акций основного собственника корпорации. Источники: данные журнала «Forbes»; финансовой отчётности меткомбинатов; расчёты автора.							

шим налоговым законодательством предъявляло к возврату из бюджета НДС, уплаченный при экспорте продукции, и налог на прибыль.

За 2008–2013 гг. среднегодовая сумма компенсированных из бюджета платежей составила 41 млрд. рублей³, в том числе налога на прибыль – 5,3 млрд. руб., НДС – 35,6 млрд. руб. При этом ММК и НЛМК было возмещено 83–94% общего объёма внесённых платежей, ЧерМК и ОЭМК – более 70%.

³ Оговоримся, что эта сумма ориентировочная, поскольку отчётность ни одного предприятия не содержит точных сведений о структуре уплаченных налогов и возвратах из бюджета, поэтому данные по ЧерМК и ММК приведены из международной консолидированной отчётности ОАО «Северсталь» и ОАО «ММК» (стальной сегмент), по НЛМК, ОЭМК и ЗСМК – из отчётности ФНС, по НТМК – из расшифровки к финансовому отчёту формы № 4.

Действующие нормы налогового законодательства не позволяют увязывать реальный размер вклада ведущих предприятий металлургических корпораций в бюджет с объёмами доходов, получаемых собственниками этих корпораций.

За указанный период состояние владельцев корпораций в среднем выросло в 1,2–3,3 раза (состояние владельца «Металлоинвеста» – в 12 раз), а налоговая нагрузка металлургических комбинатов уменьшилась в 1,5–2,8 раза (табл. 18).

В результате глубокого падения отчислений налога на прибыль крупнейших металлургических комбинатов доля отрасли чёрной металлургии в мобилизации этого важнейшего источника бюджетных доходов сократилась почти в четыре раза: с 4,9% в 2006–2008 гг. до 1,3% в 2011–2013 гг. (рис. 4).

Однако самым болезненным следствием столь значительного недопоступления налога на прибыль стало замедление темпов роста налоговых доходов и увеличение долговой нагрузки бюджетов тех регионов, где расположены бюджетобразующие комбинаты чёрной металлургии (табл. 19).

В 2013 г. только в Свердловской области сборы налога на прибыль превзошли уровень 2008 г. на 4% за счёт более диверсифицированной структуры экономики. В остальных регионах они оказались ниже на 26–56%, а в Вологодской области – на 73%.

В целом налоговые доходы по итогам года немного увеличились только в Челябинской и Липецкой областях. Долговая нагрузка во всех субъектах росла быстрыми темпами.

Общий вывод исследования состоит в том, что деятельность ключевых активов металлургических корпораций мало согласуется с интересами регионов присутствия и становится сдерживающим фактором регионального развития.

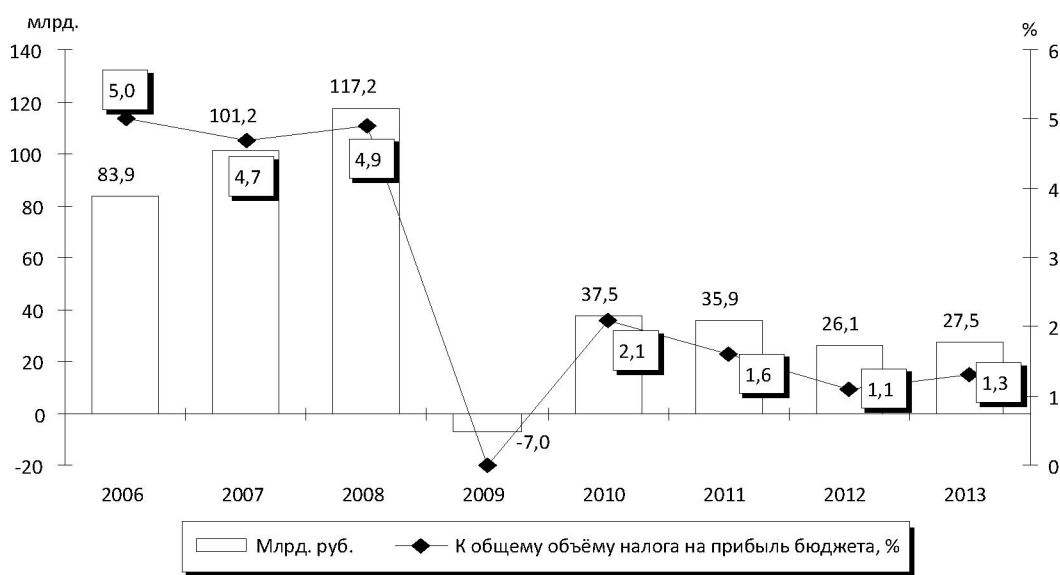
Территориальные ресурсы, некогда ставшие основой бизнеса корпораций, всё в больших масштабах консолидируются и перенаправляются за пределы регионов, в том числе в офшорные юрисдикции.

При этом действующее налоговое законодательство не ограничивает, а, наоборот, создаёт условия для уменьшения вклада крупнейших налогоплательщиков в наполняемость бюджета, позволяя им манипулировать ценами, допускать неконтролируемое наращивание управленческих издержек и корпоративных долгов.

По нашим оценкам, в результате использования различных способов минимизации налогообложения ориентировочная сумма расчётных налоговых платежей, недополученных бюджетом от семи ведущих российских металлургических комбинатов, составила 114 млрд. руб. в год (табл. 20).

Из этой суммы федеральный бюджет недосчитался 53,2 млрд. руб. ежегодных поступлений налога на прибыль и налога

Рисунок 4. Налог на прибыль, поступивший в бюджет РФ от отрасли чёрной металлургии в 2006–2013 гг.



Источники: данные ФНС; расчёты автора.

Таблица 19. Налоговые доходы и долговая нагрузка региональных бюджетов субъектов РФ в 2008–2013 гг., млрд. руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2013 к 2008, %
Вологодская область							
Налог на прибыль, млрд. руб.	21,8	4,8	10,8	12,0	10,9	6,0	27,3
Налоговые доходы, млрд. руб.	33,6	18,2	25,6	28,0	29,9	28,3	84,3
Темп роста, %	130,2	54,3	140,5	109,3	106,7	94,8	-35,4 п.п.
Долговая нагрузка, %*	5,1	54,5	71,6	89,6	92,2	105,3	+100,2 п.п.
Липецкая область							
Налог на прибыль, млрд. руб.	16,6	5,1	9,5	11,1	9,7	9,2	55,6
Налоговые доходы, млрд. руб.	23,1	15,0	19,2	21,9	23,4	24,5	106,1
Темп роста, %	125,3	65,0	127,8	113,8	107,2	104,7	-20,6 п.п.
Долговая нагрузка, %*	16,5	25,8	24,6	31,2	39,5	49,7	+33,2 п.п.
Челябинская область							
Налог на прибыль, млрд. руб.	30,4	4,9	19,1	20,8	19,6	17,5	57,5
Налоговые доходы, млрд. руб.	60,0	33,0	53,9	60,4	66,9	68,4	114,1
Темп роста, %	113,1	55,0	163,6	112,1	110,8	102,2	-10,9 п.п.
Долговая нагрузка, %*	0,4	8,6	16,9	14,8	21,7	30,8	+30,4 п.п.
Белгородская область							
Налог на прибыль, млрд. руб.	18,7	6,0	13,8	25,6	19,2	13,6	74,4
Налоговые доходы, млрд. руб.	30,2	18,2	27,8	41,9	37,2	31,8	105,2
Темп роста, %	130,9	60,3	152,6	150,8	88,9	85,4	-45,5 п.п.
Долговая нагрузка, %*	31,8	71,9	48,4	42,6	84,2	110,3	+78,5 п.п.
Кемеровская область							
Налог на прибыль, млрд. руб.	34,7	9,4	22,4	35,9	24,6	15,1	43,6
Налоговые доходы, млрд. руб.	66,4	39,6	56,3	74,4	64,8	57,8	87,0
Темп роста, %	148,7	59,6	142,3	132,2	87,1	89,1	-59,6 п.п.
Долговая нагрузка, %*	16,3	37,4	30,4	26,7	38,4	63,4	+47,1 п.п.
Свердловская область							
Налог на прибыль, млрд. руб.	44,6	20,2	36,8	47,3	55,6	46,4	103,9
Налоговые доходы, млрд. руб.	94,4	66,4	89,0	107,4	123,2	121,3	128,5
Темп роста, %	116,0	70,4	134,0	120,6	114,8	98,4	-17,6 п.п.
Долговая нагрузка, %*	2,2	11,3	10,2	16,7	15,3	25,2	+23 п.п.
* Отношение объёма государственного долга к налоговым и неналоговым доходам регионального бюджета. Источники: данные Министерства финансов РФ; ФНС; Федерального казначейства; расчёты автора.							

на добавленную стоимость, а региональные бюджеты – 60,5 млрд. руб. налога на прибыль, в том числе бюджеты:

- Вологодской области – 18,3 млрд. руб.;
- Липецкой области – 16,2 млрд. руб.;
- Челябинской области – 12,5 млрд. руб.;
- Кемеровской области – 6,6 млрд. руб.;

- Свердловской области – 5,1 млрд. руб.;
- Белгородской области – 1,8 млрд. руб.

Всё вышесказанное свидетельствует об усилении противоречий во взаимоотношениях крупных предприятий и регионов, на территории которых осуществляется их хозяйственная деятельность.

Таблица 20. Налоги, недопоступившие в бюджет от крупнейших комбинатов чёрной металлургии РФ в 2008–2013 гг., млрд. руб. в год

Показатели	Консолидированный бюджет РФ	Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ
Налог на прибыль, всего	78,1	17,6	60,5
В том числе			
Недополученная выручка от экспортных продаж	24,7	3,7	21,0
Нерегулируемый рост коммерческих, управленческих и процентных расходов	9,7	1,0	8,7
Налогообложение дивидендов по ставке 0%	8,2	8,2	
Создание оценочных резервов и списание безнадежных долгов	9,2	0,9	8,3
Возврат из бюджета	5,3	0,8	4,5
Сальдирование прибылей и убытков КГН*	21,0	3,0	18,0
Возмещение экспортного НДС	35,6	35,6	
Всего	113,7	53,2	60,5

* Рассчитано исходя из среднего объема налога на прибыль, поступившего в 2010–2012 гг. (до вступления в КГН) от следующих участников КГН: ОАО «ЧерМК»; «Воркутауголь»; «Карельский окатыш»; «Олкон»; «НЛМК»; «Стойленский ГОК»; «Алтай-Кокс».

Вместе с тем следует отметить и то, что в действующей организационно-правовой плоскости региональные власти практически не имеют рычагов влияния на распределение финансовых ресурсов, создаваемых на бюджетобразующих предприятиях.

Достаточно вспомнить, что все анализируемые комбинаты чёрной металлургии администрируются межрегиональными инспекциями, находящимися в Москве, поэтому налоговые управления ФНС на местах не имеют прямого доступа к налоговой отчетности и не владеют достоверной информацией о деятельности находящихся на их территории крупнейших налогоплательщиков.

Представляется, что для повышения фискальной функции крупного бизнеса федеральный центр должен принять ряд мер, включающих:

- расширение прав налоговых органов, прежде всего территориальных, в сфере контроля за денежными потоками системообразующих предприятий и получения всей необходимой информации об их деятельности;

- введение дифференцированной шкалы возвратов НДС для экспортёров, отгружающих продукцию с малой добавленной стоимостью, и поэтапной отмены полной компенсации НДС для сырьевых экспортёров [12];

- введение налогообложения недополученной экспортной выручки, остающейся в офшорных трейдерных структурах;

- обложение налогом доходов в виде дивидендов, получаемых стратегическими налогоплательщиками от контролируемых компаний;

- исключение практики учёта во вне-реализационных расходах оценочных резервов и безнадежных долгов;

- введение моратория на создание новых консолидированных групп налогоплательщиков и отмену (или установление ограничений на размер сальдируемых убытков) действующих КГН;

- установление повышенной ставки налогообложения (например, 20–25%) с сумм вознаграждений, выплачиваемых топ-менеджерам крупных компаний;

- расширение перечня информации, подлежащей раскрытию публичными юри-

дическими лицами, касающейся прежде всего деятельности головных предприятий и их взаимоотношений с бюджетом⁴.

Достижение разумного баланса частных и общественных интересов позволит существенно расширить ресурсные возможности государства по формированию

условий для опережающего экономического роста. На наш взгляд, назрела острая необходимость создания комиссии из представителей заинтересованных органов для проработки вопроса по налоγοобложению стратегических налогоплательщиков.

Литература

1. Буданов, И.А. Экономические условия перспективного развития металлургии в России / И.А. Буданов // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 5. – С. 48-64.
2. Ильин, В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие / В.А. Ильин, А.И. Поварова, М.Ф. Сычев. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 102 с.
3. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков: Федеральный закон от 16.11.2011 г. № 321-ФЗ.
4. О результатах и основных направлениях деятельности на 2013–2015 годы: Доклад Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/mines/about/rukdocmin/doc20130429_05
5. Официальный сайт ОАО «Северсталь». – Режим доступа: <http://www.severstal.ru/>
6. Официальный сайт ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». – Режим доступа: <http://www.mmk.ru/>
7. Официальный сайт ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат». – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/>
8. Официальный сайт ОАО «Челябинский металлургический комбинат». – Режим доступа: <http://www.mechel.ru/sector/steel/cmik>
9. Официальный сайт ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат». – Режим доступа: <http://www.metalloinvest.com/our-business/>
10. Официальный сайт ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат». – Режим доступа: <http://www.zsmk.ru/emitent.jsp>
11. Официальный сайт ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат». – Режим доступа: <http://www.ntmk.ru/ru/>
12. Поварова, А.И. Неэффективное администрирование НДС как угроза экономической безопасности России / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 2. – С. 126-140.
13. Поварова, А.И. Снижение фискальной функции налога на прибыль: факторы и пути повышения / А.И. Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 3. – С. 180-195.
14. Учёт расчётов по налогу на прибыль организаций: Положение по бухгалтерскому учёту 18/02, утверждённое приказом Министерства финансов РФ от 19.11.2002 г. № 114н.

⁴ На наш взгляд, для повышения прозрачности деятельности необходимо обязать публичные компании раскрывать следующую информацию: об экспортных продажах и ценах реализации головных предприятий; о фактически внесённых налогах по их структуре и уровням бюджета; о результатах финансовой деятельности каждого участника КГН и сумме уплаченного им налога на прибыль; о фактических возвратах из бюджета НДС и налога на прибыль.

Povarova A.I.

Relationship between metallurgical works and the budget: debt increases, taxes decline

Anna Ivanovna Povarova – Senior Research Associate, Head of the Sector for Research into the Issues of Public Finance, Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation, aip150663@yandex.ru)

Abstract. Large enterprises of ferrous metallurgy consolidate a significant share of cash flows and are important taxpayers for the budget.

In 2008–2013 two-thirds of the aggregate profit tax from the ferrous metallurgical industry were provided by seven largest plants: Novolipetsk Steel (NLMK); Cherepovets Steel Mill (CherMK); Nizhniy Tagil Iron and Steel Works (NTMK); Magnitogorsk Iron and Steel Works (MMK); Oskol Electrometallurgical Plant (OEMK); West-Siberian Metallurgical Plant (ZSMK) and Chelyabinsk Metallurgical Plant (ChMK). All these plants are the key assets of the largest multinational corporations; therefore, the analysis of their statements makes it possible to assess the financial condition not only of individual corporations, but also of the whole ferrous metallurgy.

The article presents the results of the analysis of the financial statements of the leading domestic enterprises of ferrous metallurgy for 2008–2013. Particular emphasis is placed on their relations with the budget in the field of profit tax administration. The author investigates the factors in the formation of profit before tax and reveals the destructive impact of the existing tax legislation on the mobilization of budget revenues. The article draws a conclusion about the role of large enterprises in the economic development of the country and its regions. The author proposes several options to change the tax policy in relation to large taxpayers.

Key words: iron and steel works, profit, budget, profit tax.

References

1. Budanov I.A. Ekonomicheskie usloviya perspektivnogo razvitiya metallurgii v Rossii [Economic Conditions for the Development of Metallurgy in Russia]. *Problemy prognozirovaniya* [Issues of Forecasting], 2011, no. 5, pp. 48–64.
2. Piyin V.A., Povarova A.I., Sychev M.F. *Vliyaniye interesov sobstvennikov metallurgicheskikh korporatsii na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye* [The Influence of Metallurgical Corporations Owners' Interests on the Socio-Economic Development]. Vologda: ISERT RAN, 2012. 102 p.
3. *O vnesenii izmenenii v chasti pervuyu i vtoruyu Nalogovogo kodeksa RF v svyazi s sozdaniem konsolidirovannoi gruppy nalogoplatel'shchikov: Federal'nyi zakon ot 16.11.2011 g. № 321-FZ* [On Introduction of Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation in Connection with the Creation of the Consolidated Group of Taxpayers: the Federal Law of November 16, 2011, No. 321-FZ].
4. *Orezul'tatakh i osnovnykh napravleniyakh deyatelnosti na 2013–2015 gody: Doklad Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya RF* [About the Results and Main Directions of Activity for 2013–2015: Report of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation]. Available at: http://economy.gov.ru/minec/about/rukdocmin/doc20130429_05
5. *Ofitsial'nyi sait OAO "Severstal"* [Official Website of OAO Severstal]. Available at: <http://www.severstal.ru/>
6. *Ofitsial'nyi sait OAO "Magnitogorskii metallurgicheskii kombinat"* [Official Website of OJSC Magnitogorsk Iron and Steel Works]. Available at: <http://www.mmk.ru/>
7. *Ofitsial'nyi sait OAO "Novolipetskii metallurgicheskii kombinat"* [Official Website of OJSC Novolipetsk Steel]. Available at: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/>

8. *Ofitsial'nyi sait OAO "Chelyabinskii metallurgicheskii kombinat"* [Official Website of OJSC Chelyabinsk Metallurgical Plant]. Available at: <http://www.mechel.ru/sector/steel/cmkk>
9. *Ofitsial'nyi sait OAO "Oskol'skii elektrometallurgicheskii kombinat"* [Official Website of OJSC Oskol Electrometallurgical Plant]. Available at: <http://www.metalloinvest.com/our-business/>
10. *Ofitsial'nyi sait OAO "Zapadno-Sibirskii metallurgicheskii kombinat"* [Official Website of OJSC West Siberian Iron and Steel Works]. Available at: <http://www.zsmk.ru/emitent.jsp>
11. *Ofitsial'nyi sait OAO "Nizhnetagil'skii metallurgicheskii kombinat"* [Official Website of OJSC Nizhniy Tagil Iron and Steel Works]. Available at: <http://www.ntmk.ru/ru/>
12. Povarova A.I. Neeffektivnoe administrirovanie NDS kak ugroza ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii [Inefficient VAT Administration as a Threat to Russia's Economic Security]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 2, pp. 126-140.
13. Povarova A.I. Snizhenie fiskal'noi funktsii naloga na pribyl': faktory i puti povysheniya [Reduction of the Fiscal Function of Corporate Tax: the Factors and Ways of Increase]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 3, pp. 180-195.
14. *Uchet raschetov po nalogu na pribyl' organizatsii: Polozhenie po bukhgalterskomu uchetu 18/02, utverzhdennoe prikazom Ministerstva finansov RF ot 19.11.2002 g. № 114n* [The Account of Calculations of Corporate Tax: the Regulations on Accounting 18/02, Approved by the Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation of November 19, 2002, No. 114n].